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**Introducere**

**Tema abordată în cadrul acestei lucrări este actuală și are o relevanță mare pentru societatea actuală.** Securitatea internaţională cuprinde sistemul de relaţii internaţionale, bazate pe respectul principiilor şi normelor de drept internaţional dintre toate naţiunile, care exclude soluţia de rezolvare a disputelor şi a diferendelor dintre ele prin forţă sau ameninţare. Printre principiile securităţii internaţionale se pot enumera: coexistenţa paşnică ca un principiu universal al relaţiilor internaţionale; asigurarea securităţii pentru toate statele; crearea de garanţii eficiente în domeniul militar, politic, economic şi umanitar; prevenirea cursei înarmărilor în spaţiul cosmic, încetarea tuturor testelor de arme nucleare şi finalizarea lichidării acesteia; respectarea necondiţionată a drepturilor suverane ale fiecărui popor; soluţionarea politică a crizelor internaţionale şi a conflictelor regionale; consolidarea încrederii între state; dezvoltarea unor metode eficiente de prevenire a terorismului internaţional; eradicarea genocidului, apartheidului, fascismului etc.; excluderea din practica internaţională a tuturor formelor de discriminare, blocade economice şi a sancţiunilor (fără recomandările comunităţii internaţionale); stabilirea unei noi ordini economice, care să asigure securitatea economică egală a tuturor statelor.

**Scopul acestei lucrări** este de a determina cum au evoluat,cum evoluează și cum vor evolua conflictele militare interne şi procesul de amestec militar în mediul de securitate international. O parte integrantă a securităţii internaţionale o constituie funcţionarea eficientă a mecanismelor colective de securitate. Modalităţile principale de asigurare a securităţii internaţionale sunt tratatele bilaterale (asigură securitatea reciprocă dintre ţările în cauză şi uniunea statelor în alianţe multilaterale) şi organizaţiile internaţionale universale ( organisme şi instituţii pentru menţinerea securităţii internaţionale regionale).

În cadrul acestei cercetări nu am folosit o singură **metodă de cercetare**. La baza lucrării au stat mai multe metode ca : (metodele logice de cercetare , metodele generale , metodele empirice,descriptive etc).

**Cuvintele-cheie** ale acestei lucrări sunt: securitate; tratate; soluţionare politică; comunitate internaţională; teritoriu de stat; regiune geostrategică; sistem; conflict militar; amestec militar;operațiuni,etc.

În concluzia acestei introduceri pot spune că lucrarea dată este una care captează atenția cititorului prin planul bine structurat,care conferă un interes sporit pentru lecturarea acestei lucrări.

**Capitolul 1 Definirea conflictelor militare interne**

Conflictul, în sensul său cel mai cuprinzător, presupune existenţa unui antagonism ce, în cadrul societăţii, se manifestă ca „o opoziţie deschisă, luptă între indivizi, grupuri, clase sociale, partide, comunităţi, state cu interese economice, politice, religioase, etnice, rasiale divergente sau incompatibile, cu efecte disruptive asupra interacţiunii sociale. Conflictul este intrinsec oricărui sistem social, iar soluţionarea lui poate conduce, în teorie, către realizarea şi menţinerea echilibrului social.

Conflictele armate, prin elementele lor definitorii: amploare spaţială, desfăşurarea în timp, forţele şi mijloacele implicate şi numărul de state participante în conflict, nu pot fi considerate în totalitate drept războaie. Statele ce dispun de potenţial economic şi implicit militar net superior optează, de multe ori, pentru controlul direct asupra factorilor politici, militari, economici şi sociali ai altor state, prin utilizarea într-o anumită măsură a forţei armate în cadrul unei intervenţii militare . Conflictul armat se manifestă în două planuri distincte şi anume: intrastatal şi interstatal.Conflictul militar este o stare de neînțelegere, dezacord sau ciocniri de interese antagonice între părți adverse, care a degenerat, ca urmare a anumitor condiţii, în acțiuni violente sau război. Articolul 2, comun celor patru Convenții de la Geneva, stipulează că „Prezenta Convenție se va aplica în caz de război declarat sau în orice alt conflict militar care survine între două sau mai multe înalte Părți Contractante, chiar dacă starea de război nu este recunoscută de către una din ele”.

Conflictualitatea între state, naţiuni, civilizaţii, în general între grupuri mari de oameni, ca fenomen care a marcat din totdeauna evoluţia omenirii, a fost explicată de-a lungul vremii în cele mai diverse moduri şi i s-au atribuit multiple modalităţi de manifestare. Chiar dacă astăzi războiul este înţeles uneori ca un sfârşit al politicii, el rămâne, totuşi, un instrument al politicii, o continuare a politicii sau, aşa cum mai consideră unii teoreticieni, un rezultat al absenţei puterii politice capabile să controleze această predispoziţie spre confruntare. Totdeauna angajarea militară între două entităţi, chiar şi atunci când se produce spontan (unele conflicte armate s-au declanşat dintr-un capriciu), are ca suport o decizie, iar această decizie este politică. Viitoarele conflicte militare vor continua să fie una dintre expresiile violente ale conflictualităţii politice, economice şi sociale. Nici un conflict militar, oricât de neînsemnat, în orice parte a globului, nu va mai putea fi privit şi tratat ca un fapt izolat, ca o chestiune care-i priveşte exclusiv pe cei implicaţi direct.

În caz de conflict armat între două sau mai multe state, devine aplicabil dreptul internaţional umanitar, indiferent de faptul că a existat sau nu declaraţie de război sau că starea de beligeranţă a fost recunoscută sau nu de către părţile în conflict. Același concept de conflict armat apare şi în articolul 3 comun al Convenţiilor de la Geneva care tratează despre conflictele armate neinternaţionale.

Problematica referitoare la conflict a reprezentat în principal obiectul de studiu al filosofiei sociale şi, mai apoi, al sociologiei, deşi rădăcinile analizei acesteia au fost identificate chiar şi în opera lui Tucidide. De la Niccolo Machiavelli şi Thomas Hobbes - pentru care ideile şi morala sunt create în cadrul interacţiunii sociale, nefiind anterioare acesteia, şi sunt folosite de părţi într-un conflict - la Lewis Coser - care postulează funcţiile sociale ale conflictului pe care îl consideră parte a relaţiilor dintre oameni, nu un semn de instabilitate, ci potenţial motor al schimbării sociale şi al inovării -, teoriile referitoare la conflict au adus în dezbatere cauzele, modalităţile de manifestare şi efectele conflictului asupra societăţii. De exemplu, marxismul a dezvoltat ideile promovate de Machiavelli, adăugând că toate tipurile de comportament din sfera relaţiilor internaţionale sunt tributare intereselor şi conflictelor de clasă. În schimb, neorealiştii consideră că nu clasele sociale, ci statele sunt principalii actori care determină regulile jocului şi urmăresc afirmarea intereselor naţionale prin maximizarea puterii, iar instrumentele folosite sunt diplomaţia, cooperarea sau conflictul. Neoliberalii recunosc importanţa statelor, dar afirmă că există şi alţi actori care urmăresc realizarea intereselor naţionale prin negocierea cu diferite state, fiind astfel accentuată dimensiunea cooperării, nu cea a conflictului.

Constructivismul oferă o perspectivă diferită asupra conflictului, în care accentul este pus pe rolul şi importanţa individului uman: dacă războiul şi conflictul sunt construite social de către individul uman şi menţinute prin înţelesuri şi acţiuni intersubiective, atunci atât războiul, cât şi conflictul pot fi deconstruite şi transformate prin procese şi acţiuni similare.

Într-un conflict armat non-internațional - sau conflict intern - se aplică dreptul internațional umanitar. Aceste prevederi legale restrâng mijloacele și metodele de război și protejează persoanele care nu participă sau au încetat să participe la ostilități.Când violența armată izbucnește într-o țară, CICR utilizează criterii juridice bine definite pentru a determina dacă nivelul violenței sugerează un conflict armat. CICR poate contacta apoi părțile în conflict pentru a le reaminti obligațiile legale.

Conflict armat neinternațional (sau „intern”) înseamnă o situație de violență în care au loc ciocniri armate prelungite pe teritoriul unui stat între forțele guvernamentale și una sau mai multe grupuri armate organizate, sau între aceste grupuri înseși.Spre deosebire de un conflict armat internațional, în care forțele armate ale mai multor state se confruntă între ele, în cazul unui conflict armat neinternațional, cel puțin una dintre părțile opuse este un grup armat care nu aparține statului.

Existența unui conflict armat neinternațional prevede aplicarea dreptului internațional umanitar (DIM), cunoscut și sub denumirea de drept al conflictului armat, care limitează mijloacele și metodele ostilităților de către părți și protejează toate persoanele afectate de conflict. DIM impune obligații egale ambelor părți într-un conflict, dar nu conferă niciun statut juridic grupurilor armate de opoziție implicate în conflict.

Conform DIM, un conflict armat non-internațional are loc atunci când sunt îndeplinite următoarele două criterii: grupurile armate care participă la ostilități trebuie să manifeste cel puțin un grad minim de organizare, iar ciocnirile armate trebuie să atingă un nivel minim de intensitate. Faptul de îndeplinire a acestor criterii este stabilit în luarea în considerare a fiecărui caz individual, ceea ce presupune studierea unui număr de indicatori efectivi.

La determinarea nivelului de intensitate, astfel de indicatori sunt luați în considerare ca durata și gravitatea ciocnirilor armate, tipurile de forțe guvernamentale care participă la acestea, numărul de participanți la grupurile și trupele armate, tipurile de arme folosite, pierderile umane și daune materiale cauzate de ostilităţi. Nivelul de organizare al unui grup armat este determinat de factori precum existența unei structuri de comandă definite, capacitatea de a transmite și executa ordine, capacitatea de a planifica și conduce operațiuni militare coordonate și capacitatea de a recruta, antrena și echipa noi. luptători. Aș dori să subliniez că motivația membrilor unui grup armat nu este privită ca un astfel de factor. Conflictul armat non-internațional trebuie să fie diferențiat de formele mai mici de violență colectivă, cum ar fi tulburările civile, revoltele, actele izolate de terorism sau alte acte izolate de violență.

Fiecare parte într-un conflict are obligația de a respecta DIM și de a se asigura că toți cei care acționează sub conducerea sa, sunt subordonați sau sub controlul său sunt responsabili pentru acesta. Trebuie remarcat faptul că fiecare parte într-un conflict trebuie să respecte DIM, chiar dacă adversarul său nu o face; cu alte cuvinte, obligația de a respecta DIM nu se bazează pe reciprocitate.

Omenirea a fost familiarizată cu conflictul încă de la începuturile sale. Pe parcursul dezvoltării istorice a societății au izbucnit dispute și războaie între triburi, orașe, țări, blocuri de state. În epoca modernă, probabilitatea unor războaie pe scară largă a scăzut. Dar în loc de vechea amenințare, a apărut o nouă amenințare globală. Vorbim de numeroase conflicte armate în interiorul statelor apărute ca urmare a contradicțiilor politice, religioase sau etnice dintre cetățenii acestora. Evenimentele din ultimul deceniu al secolului trecut au arătat că un „război intern” izbucnește cu ușurință în orice țară în care, pe lângă un teren adecvat (coliziune de interese ale grupurilor sociale sau etnice), apar cel puțin condițiile cele mai concomitente. (de exemplu, sprijin din străinătate).

Majoritatea politologilor și experților militari consideră că linia dintre război și conflictul armat este condiționată. Se poate fi de acord cu asta. Există însă o serie de criterii esențiale care fac posibilă determinarea diferențelor dintre ele, precum și locul și rolul fiecăruia dintre aceste fenomene sociale în viața socială.

**În primul rând**, războiul este condiționat de prezența contradicțiilor fundamentale – economice, politice – și este purtat cu scopuri decisive. Rezolvarea contradicțiilor cu ajutorul forței militare este cauzată de conștientizarea și necesitatea realizării intereselor vitale ale societății și ale statului. Prin urmare, există întotdeauna un principiu organizatoric în război. Într-un conflict armat, de regulă, național-etnic, clan, religios și alte derivate din principal, interese și contradicții cauzate de acestea. Conflictele armate pot lua forma unor revolte spontane sau deliberat organizate, revolte, acțiuni militare și incidente, în funcție de cine deține interesele „conflictuale”, cine le este purtătorul.

**În al doilea rând**, războiul duce la o schimbare calitativă a stării întregii țări și a forțelor armate. Multe instituții ale statului încep să îndeplinească funcții specifice. Se intensifică centralizarea puterii, concentrarea tuturor forțelor țării, se reconstruiește economia și întreaga viață a societății pentru a obține victoria. Se realizează mobilizarea totală sau parțială a forțelor armate și a economiei. Conflictul armat, spre deosebire de război, determină în principal starea forțelor armate sau a părții lor. Operațiunile de luptă, de regulă, sunt conduse de o parte a personalului militar din timp de pace.

**În al treilea rând**, într-un război, instituțiile relevante ale statului aplică toate formele de luptă - politică, diplomatică, informațională, economică, armată etc., iar în conflictele armate, părțile se pot limita la ciocniri armate.

**Capitolul 2 Statele ONU şi amestecul militar internaţional;**

În ultimii ani, au apărut multe concepte legate de utilizarea forței militare. În special, în literatura științifică modernă, documentele și materialele ONU pentru a califica evenimente dintr-o anumită țară (regiune), sunt utilizate conceptele: război (civil, eliberare națională, local, regional), conflict (armat, militar, interetnic, etno-politice, confesionale) etc.

Organizația Națiunilor Unite (abreviat: ONU) este cea mai importantă organizație internațională din lume. Fondată pe 24 octombrie 1945, după Al Doilea Război Mondial, are astăzi 193 de state membre. Întemeierea ei a constat din semnarea, de către membrii ei fondatori, a Cartei Organizației Națiunilor Unite. Potrivit acestui document, ONU are misiunea de a asigura „pacea mondială”, „respectarea drepturilor omului”, „cooperarea internațională” și „respectarea dreptului internațional”. Sediul central al organizației este la New York.

Consiliul de Securitate al ONU (CSNU) este unul din principalele organe ale Națiunilor Unite, însărcinat cu menținerea păcii și securității internaționale. Rolul său, descris în Carta Națiunilor Unite, include stabilirea de operațiuni de menținere a păcii, instituirea de sancțiuni internaționale, precum și autorizația de acțiuni militare. Rolul Consiliului de Securitate este exercitat prin intermediul rezoluțiilor Consiliului.

Consiliul de Securitate a avut loc prima sa sesiune, la 17 ianuarie 1946, la Casa Bisericii, Londra.Încă de la prima ședință, Consiliul, care există în continuă sesiune, a călătorit pe scară largă, având întâlniri în mai multe orașe, cum ar fi Paris și Addis Abeba, apoi cele curente din New York.

Consiliul de Securitate este format din 15 membri, format din membri permanenți și membri aleși. Această structură de bază este stabilită în capitolul V al Cartei ONU. Membrii Consiliului de Securitate trebuie să fie întotdeauna prezenți la sediul ONU din New York, astfel încât Consiliul de Securitate să se poată întâlni în orice moment. Această cerință a Cartei Organizației Națiunilor Unite a fost adoptată pentru a evita un punct slab al Ligii Națiunilor, faptul că organizația a fost de multe ori în imposibilitatea de a răspunde rapid la o criză.

Consiliul de Securitate este împuternicit „să investigheze orice dispută sau orice situație care poate duce la tensiuni internaționale sau poate provoca o dispută pentru a determina dacă continuarea acestei dispute sau situații poate amenința menținerea păcii și securității internaționale”. Acesta „determină existența oricărei amenințări la adresa păcii, orice încălcare a păcii sau act de agresiune și face recomandări sau decide ce măsuri ar trebui luate pentru menținerea sau restabilirea păcii și securității internaționale”.

Consiliul are dreptul de a aplica măsuri coercitive împotriva statelor care încalcă pacea și securitatea internațională, inclusiv cele asociate cu utilizarea forței armate. Articolul 25 din Carta ONU prevede: „Membrii Organizației convin, în conformitate cu prezenta Cartă, să se supună deciziilor Consiliului de Securitate și să le ducă la îndeplinire”. Astfel, deciziile Consiliului de Securitate sunt obligatorii pentru toate statele, întrucât în ​​prezent practic toate statele general recunoscute ale globului sunt membre ale ONU. În același timp, toate celelalte organisme ONU pot lua doar decizii de recomandare.

În practică, activitățile Consiliului de Securitate în menținerea păcii și securității constau în stabilirea unor sancțiuni împotriva statelor care încalcă (inclusiv operațiuni militare împotriva acestora); introducerea unităților de menținere a păcii în zonele de conflict; organizarea soluționării post-conflict, inclusiv introducerea unei administrații internaționale în zona de conflict.

Deciziile Consiliului de Securitate (cu excepția procedurii) necesită 9 voturi din 15, inclusiv voturile suprapuse ale tuturor membrilor permanenți. Aceasta înseamnă că fiecare dintre cei cinci membri permanenți ai Consiliului de Securitate are dreptul de veto asupra deciziilor Consiliului și chiar și abstinența unui astfel de stat de la vot ar trebui considerată drept de veto. Cu toate acestea, un membru permanent al Consiliului poate informa că abținerea sa nu ar trebui considerată un obstacol în luarea unei decizii, iar documentul corespunzător ar trebui considerat adoptat de Consiliul de Securitate al ONU dacă obține un număr suficient de voturi pentru. Partea în dispută trebuie să se abțină de la vot.De regulă, hotărârile Consiliului de Securitate se întocmesc sub formă de rezoluții.

Intervenția militară internațională este deplasarea trupelor sau forțelor unei țări în teritoriul sau în apele teritoriale ale altei țări sau acțiunea militară a trupelor deja staționate de o țară în alta, în contextul unei probleme sau dispute politice. Ca atare, este un eveniment discret, sau un set de evenimente discrete, care persistă în timp, care implică acțiuni militare din partea forțelor armate desemnate oficial pentru a influența fie disputele interne, fie condițiile politice dintr-un stat țintă. Conceptual, toate războaiele — adică. lupte bilaterale persistente — sunt precedate de intervenții, dar nu toate intervențiile devin războaie.

Problemele cheie în identificarea intervențiilor includ: verificarea acuzațiilor; descoperirea datelor de început și de sfârșit sau evaluarea intervenției repetate sau a contra-intervenției; definirea auspiciilor sub care sunt întreprinse intervențiile (de exemplu, organizație internațională sau acțiune militară neautorizată vs. autorizată); descrierea problemelor politice și a potențialelor motive; specificarea pierderilor și angajamentelor de trupe; și compararea intervențiilor de amploare sau de importanță politică diferită (de exemplu, de către marile puteri sau puteri regionale majore vs. minore). Setul de date internaționale de intervenție militară va cuprinde fiecare regiune a lumii pentru anii 1946–88.

După prăbușirea Uniunii Sovietice în 1991, SUA au continuat intervențiile în Africa, Europa de Est și Orientul Mijlociu. În urma atacurilor din 11 septembrie din 2001, SUA și aliații săi din NATO au lansat Războiul global împotriva terorismului în care SUA au purtat campanii internaționale de combatere a terorismului împotriva diferitelor grupuri extremiste, cum ar fi al-Qaeda și Statul Islamic, în diferite țări.

Doctrina Bush a războiului preventiv a văzut ca SUA invadând Irakul în 2003 și a văzut armata extinzându-și prezența în Africa și Asia printr-o politică reînnoită de apărare externă internă. Strategia „Pivot to East Asia” a administrației Obama din 2012 a urmărit să reorienteze eforturile geopolitice ale SUA de la contra-insurgențele din Orientul Mijlociu la creșterea implicării americane în Asia de Est, ca parte a unei politici de „ilimitare” împotriva Chinei ascendente. Marina Statelor Unite a fost implicată în activități anti-piraterie pe teritoriul străin de-a lungul istoriei sale, de la războaiele barbare până la combaterea pirateriei moderne în largul coastei Somaliei și a altor regiuni.

Invazia directă este însoțită de utilizarea deschisă a violenței armate sub formă de conflicte armate, războaie locale, intervenție, ocupație etc. Indirect V.V. însoțită doar de amenințarea utilizării violenței armate, de o demonstrație de forță, de o blocada economică etc. modificarea în funcție de condițiile istorice specifice, raportul dintre forțele socio-politice și militare și alți factori. V.V este o încălcare a normelor și principiilor dreptului internațional. Prin urmare, comunitatea internațională a creat și dezvoltă protecția juridică internațională a statelor și popoarelor din V.V. Carta ONU și alte documente internaționale, de exemplu, Declarația privind inadmisibilitatea intervenției și a imixtiunii în afacerile interne ale statelor (1981).

**Capitolul 3 Intervenţia umanitară**

**Intervenția umanitară** a fost definită ca utilizarea de către un stat a forței militare împotriva altui stat, cu scopul declarat de a pune capăt încălcărilor drepturilor omului în acel stat. Această definiție poate fi prea restrânsă, deoarece exclude formele non-militare de intervenție, cum ar fi ajutorul umanitar și internațional. sancțiuni. Pe această înțelegere mai largă, „Intervenția umanitară ar trebui să fie înțeleasă ca cuprinzând... metode neforțate, și anume intervenția întreprinsă fără forță militară pentru a atenua suferința umană în masă în interiorul granițelor suverane”.

Nu există o definiție standard sau legală a intervenției umanitare; domeniul de analiză (cum ar fi dreptul, etica sau politica) influențează adesea definiția care este aleasă. Diferențele de definiție includ variații în ceea ce privește limitarea intervenției umanitare la cazurile în care există o absență a consimțământului din partea statului gazdă; dacă intervenția umanitară se limitează la acțiuni de pedeapsă; și dacă intervenția umanitară este limitată la cazurile în care a existat o autorizație explicită a Consiliului de Securitate al ONU pentru acțiune. Cu toate acestea, există un consens general cu privire la unele dintre caracteristicile sale esențiale:

1. Intervenția umanitară implică amenințarea și utilizarea forțelor militare ca trăsătură centrală
2. Este o intervenție în sensul că presupune amestecul în treburile interne ale unui stat prin trimiterea de forțe militare pe teritoriul sau spațiul aerian al unui stat suveran care nu a comis un act de agresiune împotriva altui stat.
3. Intervenția este ca răspuns la situații care nu reprezintă neapărat amenințări directe la adresa intereselor strategice ale statelor, ci este motivată de obiective umanitare.

Conceptul de drept internațional cutumiar al intervenției umanitare datează de la Hugo Grotius și de politica europeană din secolul al XVII-lea. Cu toate acestea, acest drept cutumiar a fost înlocuit de Carta ONU, care interzice folosirea forței în relațiile internaționale, sub rezerva a două excepții exhaustive. : Acțiunea Consiliului de Securitate al ONU întreprinsă în temeiul Capitolului VII și autoapărare împotriva unui atac armat. Tipul și frecvența intervențiilor umanitare s-au schimbat drastic începând cu secolul al XIX-lea, cu o creștere masivă a intervențiilor umanitare de la sfârșitul Războiului Rece.

Istoric , intervențiile umanitare s-au limitat la salvarea propriilor cetățeni din alte state sau la salvarea unor grupuri similare din punct de vedere etnic sau religios (de exemplu, țările creștine care interveneau în numele creștinilor din țările necreștine). Pe parcursul secolului XX (în special după sfârșitul secolului). al Războiului Rece), subiecte considerate demne de intervenție umanitară s-au extins dincolo de religios și grupuri similare din punct de vedere etnic pentru a cuprinde toate popoarele.

Subiectul intervenției umanitare a rămas o problemă de politică externă convingătoare, mai ales după intervenția NATO în Kosovo în 1999, deoarece evidențiază tensiunea dintre principiul suveranității statului – un pilon definitoriu al sistemului ONU și al dreptului internațional – și normele internaționale în evoluție legate de la drepturile omului și la utilizarea forței.

Mai mult, a stârnit dezbateri normative și empirice asupra legalității sale, asupra eticii utilizării forței militare pentru a răspunde la încălcările drepturilor omului, când ar trebui să apară, cine ar trebui să intervină și dacă este eficientă. Pentru susținătorii săi, ea marchează o acțiune imperativă în fața abuzurilor drepturilor omului, asupra drepturilor suveranității statului, în timp ce detractorilor săi este adesea privită ca un pretext pentru intervenția militară, adesea lipsită de sancțiune legală (ca într-adevăr o nouă normă de drept cutumiar). ar necesita suficientă practică de stat desfășurată selectiv și atingerea doar a unor scopuri ambigue.Folosirea sa frecventă după sfârșitul Războiului Rece a sugerat multora că o nouă normă de intervenție militară umanitară a apărut în politica internațională, deși unii susțin acum că teroristul din 11 septembrie atacurile și „războiul împotriva terorii” din SUA au pus sfârșitul erei intervenției umanitare.

Deși majoritatea scriitorilor sunt de acord că intervențiile umanitare ar trebui întreprinse în mod multilateral, rămâne ambiguitatea cu privire la care anumiți agenți – ONU, organizații regionale sau un grup de state – ar trebui să acționeze ca răspuns la încălcările în masă ale drepturilor omului. Alegerea actorului are implicații pentru depășirea provocărilor din acțiunea colectivă prin mobilizarea voinței politice și a resurselor materiale. Întrebările privind eficacitatea, conduita și motivele intervenientului, amploarea sprijinului intern și extern și autorizarea legală au fost, de asemenea, ridicate ca posibile criterii de evaluare. legitimitatea unui potential intervenient.

Cel mai cunoscut standard pentru intervenția umanitară după al Doilea Război Mondial a fost genocidul. Conform Convenției din 1948 privind prevenirea și pedepsirea genocidului, termenul a fost definit ca fiind acte „săvârșite cu intenția de a distruge, în întregime sau parțial, un grup național etnic, rasial sau religios”. Cu toate acestea, norma a fost contestată. Deoarece există o mare posibilitate ca dacă comunitatea internațională aplică standardul genocidului pentru a întreprinde intervenții umanitare, ar fi fost prea târziu pentru a face o intervenție semnificativă care ar fi trebuit să prevină omuciderea în masă în țara în cauză.

Aceste două standarde binecunoscute pentru intervenția umanitară nu rezolvă compromisurile statelor între responsabilitățile morale și costurile potențiale. Mai mult, intervenția fără un plan viabil și o strategie viabilă ar putea amenința obligația statelor față de propriul popor. De asemenea, trebuie luat în considerare că, uneori, intervenția umanitară are ca rezultat doar un haos nelimitat în țară, fără progrese semnificative.

Înțelegerea a ceea ce constituie amenințări la adresa păcii internaționale a fost lărgită radical începând cu anii 1990 pentru a include probleme precum strămutarea în masă, iar Consiliul de Securitate al ONU a autorizat utilizarea forței în situații pe care multe state le-ar fi văzut anterior drept conflicte „interne”.

În mai multe cazuri, state sau grupuri de state au intervenit cu forță și fără autorizarea prealabilă a Consiliului de Securitate al ONU, cel puțin parțial ca răspuns la presupusele încălcări extreme ale drepturilor fundamentale ale omului. Exemple destul de recente includ intervenția de după Războiul din Golf pentru a-i proteja pe kurzi din nordul Irakului, precum și intervenția NATO în Kosovo. Pot fi identificate patru atitudini sau abordări distincte cu privire la legitimitatea intervenției umanitare în absența autorizațiilor Consiliului de Securitate:

1. **Statu quo**: Afirmă categoric că intervenția militară ca răspuns la atrocități este legală numai dacă este autorizată de Consiliul de Securitate al ONU sau dacă se califică drept exercițiu al dreptului la autoapărare. Din această perspectivă, intervenția NATO în Kosovo a constituit o încălcare clară a articolului 2(4). Printre apărătorii acestei poziții se numără o serie de state, în special Rusia și Republica Populară Chineză. Susținătorii acestei abordări indică textul literal al Cartei ONU și subliniază că pragul ridicat pentru autorizarea utilizării forței urmărește să minimizeze utilizarea acesteia și să promoveze consensul, precum și stabilitatea prin asigurarea unei acceptări de bază a acțiunii militare prin cheie. state. Cu toate acestea, războiul din Kosovo a evidențiat și dezavantajele acestei abordări, mai ales atunci când intervenția umanitară eficientă și consecventă este improbabilă din cauza realităților geopolitice ale relațiilor dintre cei cinci membri permanenți ai Consiliului de Securitate, ceea ce duce la utilizarea dreptului de veto și la acțiuni inconsecvente. în faţa unei crize umanitare.
2. **Încălcare scuzabilă**: intervenția umanitară fără un mandat ONU este ilegală din punct de vedere tehnic în conformitate cu regulile Cartei ONU, dar poate fi justificată moral și politic în anumite cazuri excepționale. Beneficiile acestei abordări includ faptul că nu ia în considerare noi reguli legale care reglementează utilizarea forței, ci mai degrabă deschide o „ieșire de urgență” atunci când există o tensiune între regulile care guvernează utilizarea forței și protecția drepturilor fundamentale ale omului. Este puțin probabil ca statele care intervin să fie condamnate ca încalcători ai legii, deși își asumă riscul de a încălca regulile pentru un scop pretins mai înalt. Cu toate acestea, în practică, acest lucru ar putea duce la îndoiala legitimitatea normelor legale în sine, dacă acestea nu sunt în măsură să justifice acțiunile pe care majoritatea Consiliului de Securitate al ONU le consideră nejustificate din punct de vedere moral și politic.
3. **Dreptul cutumiar**: Această abordare presupune revizuirea evoluției dreptului cutumiar pentru o justificare legală a intervenției umanitare neautorizate în cazuri rare. Această abordare se întreabă dacă poate fi identificată o normă emergentă a dreptului cutumiar conform căreia intervenția umanitară poate fi înțeleasă nu doar ca justificată din punct de vedere etic și politic, ci și ca legală în cadrul normativ care guvernează utilizarea forței. Cu toate acestea, există relativ puține cazuri care să ofere justificare pentru apariția unei norme și, în cadrul acestei abordări, ambiguitățile și diferențele de vedere cu privire la legalitatea unei intervenții pot descuraja statele să acționeze. Potențialul de erodare a regulilor care reglementează utilizarea forței poate fi, de asemenea, un punct de îngrijorare.
4. **Codificare**: A patra abordare solicită codificarea unei doctrine juridice clare sau a unui „drept” de intervenție, argumentând că o astfel de doctrină ar putea fi stabilită prin intermediul unor mijloace formale sau codificate, cum ar fi un amendament la Carta ONU sau o declarație a Adunării Generale a ONU. Deși statele au au fost reticenți în a susține această abordare, o serie de cercetători, precum și Comisia Internațională Independentă pentru Kosovo, au argumentat pentru stabilirea unui astfel de drept sau doctrină cu criterii specificate pentru a ghida evaluările legalității. Un argument major avansat pentru codificarea acestui drept este că ar spori legitimitatea dreptului internațional și ar rezolva tensiunea dintre drepturile omului și principiile suveranității conținute în Carta ONU. Cu toate acestea, istoricul intervenției umanitare este suficient de ambiguu, încât pledează pentru smerenie în ceea ce privește eforturile de a preciza în prealabil circumstanțele în care statele pot folosi forța, fără autorizațiile Consiliului de Securitate, împotriva altor state pentru a proteja drepturile omului. Organismele interguvernamentale și rapoartele comisiilor compuse din persoane asociate cu cariere guvernamentale și internaționale rareori au discutat despre selectivitatea denaturantă a geopoliticii .

**Capitolul 4 Operaţiunile antiteroriste**

**Contraterorismul**, cunoscut și ca anti-terorism, încorporează practica, tacticile militare, tehnicile și strategia pe care agențiile guvernamentale, militare, de aplicare a legii, de afaceri și de informații le folosesc pentru a combate sau a preveni terorismul. Strategia de combatere a terorismului este planul unui guvern de a utiliza instrumentele puterii naționale pentru a neutraliza teroriștii, organizațiile lor și rețelele lor, pentru a-i face incapabili să folosească violența pentru a insufla frică și pentru a constrânge guvernul sau cetățenii săi să reacționeze în conformitate cu scopurile teroriştilor. Dacă terorismul face parte dintr-o insurgență mai largă, combaterea terorismului poate folosi măsuri de contra insurgență. Forțele armate ale Statelor Unite folosesc termenul de apărare internă străină pentru programele care sprijină alte țări în încercările de a suprima insurgența, ilegalitatea sau subversia sau de a reduce condițiile în care se pot dezvolta aceste amenințări la adresa securității.

Primul organism de combatere a terorismului care a fost format vreodată a fost Filiala Specială Irlandeză a Poliției Metropolitane, redenumită mai târziu Filiala Specială după ce și-a extins atribuțiile dincolo de concentrarea inițială asupra terorismului Fenian. Agențiile de aplicare a legii au stabilit unități similare în Marea Britanie și în alte părți. Forțele de combatere a terorismului s-au extins odată cu amenințarea în creștere percepută a terorismului la sfârșitul secolului al XX-lea. Mai exact, după atacurile din 11 septembrie, guvernele occidentale au făcut eforturile de combatere a terorismului o prioritate, inclusiv mai multă cooperare externă, tactici de schimbare care implică echipe roșii și măsuri preventive. Deși atacurile senzaționale din lumea dezvoltată primesc multă atenție mass-media, majoritatea terorismului are loc în țările mai puțin dezvoltate. Răspunsurile guvernamentale la terorism generează, în unele cazuri, consecințe substanțiale nedorite.

Astăzi, multe țări au unități speciale desemnate pentru a face față amenințărilor teroriste. Pe lângă diverse agenții de securitate, există unități tactice de elită, cunoscute și sub denumirea de unități de misiune specială, al căror rol este de a angaja direct teroriștii și de a preveni atacurile teroriste. Astfel de unități efectuează atât acțiuni preventive, salvarea ostaticilor, cât și răspuns la atacurile în curs. Țările de toate dimensiunile pot avea echipe de combatere a terorismului foarte bine pregătite. Tacticile, tehnicile și procedurile de vânătoare de oameni sunt în continuă dezvoltare.

Majoritatea acestor măsuri se referă la atacuri teroriste care afectează o zonă sau amenință să facă acest lucru. Este mult mai greu să faci față asasinatului, sau chiar represaliilor asupra persoanelor, din cauza timpului scurt (dacă există) de avertizare și a exfiltrării rapide a asasinilor.

Aceste unități sunt special instruite în tactică și sunt foarte bine echipate pentru CQB, cu accent pe stealth și îndeplinirea misiunii cu pierderi minime. Unitățile includ forță de preluare (echipe de asalt), lunetişti, experți EOD, îngrijitori de câini și ofițeri de informații. Consultați organizațiile de contrainformații și de combatere a terorismului pentru comanda națională, informații și atenuarea incidentelor. Majoritatea operațiunilor de combatere a terorismului la nivel tactic sunt conduse de agenții de aplicare a legii de stat, federale și naționale sau de agenții de informații. În unele țări, armata poate fi chemată în ultimă instanță. Evident, pentru țările a căror armată are permisiunea legală de a conduce operațiuni de poliție, aceasta nu este o problemă, iar astfel de operațiuni de combatere a terorismului sunt conduse de armata lor.

Domeniul de aplicare al sistemelor anti-terorism este foarte mare din punct de vedere fizic (granițe lungi, zone vaste, volume mari de trafic în orașe aglomerate etc.), precum și în alte dimensiuni, cum ar fi tipul și gradul de amenințare teroristă, ramificațiile politice și diplomatice. , și probleme juridice. În acest mediu, dezvoltarea unui sistem persistent de protecție împotriva terorismului este o sarcină descurajantă. Un astfel de sistem ar trebui să reunească diverse tehnologii de ultimă generație pentru a permite misiuni persistente de informații, supraveghere și recunoaștere și pentru a permite acțiuni potențiale. Proiectarea unui astfel de sistem-de-sisteme cuprinde un proiect tehnologic major.

O problemă specială de proiectare pentru acest sistem este că se va confrunta cu multe incertitudini în viitor. Amenințarea terorismului poate crește, scădea sau rămâne aceeași, tipul de terorism și locația sunt greu de prezis și există incertitudini tehnologice. Cu toate acestea, dorim să proiectăm un sistem terorist conceput și conceput astăzi pentru a preveni actele de terorism timp de un deceniu sau mai mult. O soluție potențială este de a încorpora flexibilitatea inginerească în proiectarea sistemului, din motivul că flexibilitatea încorporată poate fi exercitată în viitor pe măsură ce incertitudinea se dezvoltă și sosesc informații actualizate. Iar proiectarea și evaluarea unui sistem de protecție nu ar trebui să se bazeze pe un singur scenariu, ci pe o serie de scenarii. Flexibilitatea poate fi încorporată în proiectarea sistemului terorismului sub formă de opțiuni care pot fi exercitate în viitor atunci când sunt disponibile noi informații. Utilizarea acestor „opțiuni reale” va crea un sistem anti-terorism flexibil, care este capabil să facă față noilor cerințe care pot apărea.

În timp ce unele țări cu probleme de terorism de lungă durată, cum ar fi Israelul, au agenții de aplicare a legii concepute în primul rând pentru a preveni și a răspunde atacurilor teroriste, în alte țări, combaterea terorismului este un obiectiv relativ mai recent al poliției civile și agențiilor de aplicare a legii. În timp ce unii civili-libertari și cercetători în justiție penală au chemat eforturile agențiilor de aplicare a legii pentru a combate terorismul ca fiind zadarnic și costisitor sau ca amenințări la adresa libertăților civile, alți savanți au început să descrie și să analizeze cele mai importante dimensiuni ale controlului terorismului ca pe un dimensiune importantă a combaterii terorismului, în special în era post-9/11, și au argumentat modul în care instituțiile de poliție privesc terorismul ca o chestiune de control al criminalității. Astfel de analize scot în evidență rolul poliției civile în combaterea terorismului alături de modelul militar al „războiului împotriva terorii”.

În cadrul abordărilor operaționale militare, Antiterorismul se încadrează în categoria Războiului Neregulat. Având în vedere natura sarcinilor operaționale de combatere a terorismului, organizațiile militare naționale nu au, în general, unități dedicate a căror unică responsabilitate este urmărirea acestor sarcini. În schimb, funcția de combatere a terorismului este un element al rolului, permițând flexibilitate în angajarea acestora, operațiunile fiind întreprinse în context intern sau internațional.

În unele cazuri, cadrul legal în care își desfășoară activitatea interzice unităților militare să efectueze operațiuni în arena internă; Politica Departamentului de Apărare al Statelor Unite, bazată pe Posse Comitatus Act, interzice operațiunile interne de combatere a terorismului ale armatei americane. Unitățile cărora li s-a alocat o anumită sarcină operațională de combatere a terorismului sunt adesea forțe speciale sau active similare.

În cazurile în care organizațiile militare își desfășoară activitatea în context intern, este necesară în mod regulat o anumită formă de predare formală din partea comunității de aplicare a legii, pentru a asigura respectarea cadrului legislativ și a limitărilor. precum Asediul Ambasadei Iranului, poliția britanică a predat oficial responsabilitatea Serviciului Aerien Special atunci când situația a depășit capacitățile poliției.

În America de Nord și alte continente, pentru un atac terorist amenințat sau finalizat, Sistemul de Comandă a Incidentelor (ICS) poate fi invocat pentru a controla diferitele servicii care ar putea avea nevoie să fie implicate în răspuns. ICS are niveluri variate de escaladare, cum ar fi necesar pentru mai multe incidente dintr-o zonă dată (de exemplu, atentatele cu bombă din Londra din 2005 sau atentatele cu trenurile de la Madrid din 2004.

**În cele ce urmează voi prezenta o listă a unor operații anti-teroriste.**

**Zborul Sabena 571** a fost un zbor regulat de pasageri de la Bruxelles la Lod via Viena, operat de compania aeriană națională belgiană Sabena. La 8 mai 1972, o aeronavă de pasageri Boeing 707 care opera acel serviciu, comandată de pilotul britanic Reginald Levy, DFC, a fost deturnată de patru membri ai Organizației Septembrie Negre, un grup terorist palestinian. Urmând instrucțiunile lor, căpitanul Levy a aterizat avionul pe Aeroportul Lod (mai târziu Aeroportul Internațional Ben Gurion). Deturnatorii au cerut Israelului să elibereze prizonierii palestinieni în schimbul ostaticilor. Confruntarea a fost încheiată printr-un raid de comando israelian în care toți atacatorii au fost uciși sau capturați. Atacul, planificat de Ali Hassan Salameh, a fost efectuat de un grup de doi bărbați și două femei care s-au prefăcut a fi două cupluri: liderul grupului Ali Taha Abu Snina, plus Abed al-Aziz Atrash, Rima Tannous și Theresa Halsa. erau înarmați cu două pistoale, două grenade de mână și două curele cu explozibili. La douăzeci de minute din Viena, deturnatorii au intrat în cockpit. „După cum puteți vedea”, le-a spus căpitanul Levy celor 90 de pasageri, „avem prieteni la bord”. El le-a ascuns deturnatorilor că soția lui era pasageră în avion. La scurt timp după ce au preluat comanda, deturnatorii i-au separat pe ostaticii evrei de ceilalți și i-au trimis în spatele aeronavei. Când avionul a aterizat, deturnatorii au cerut eliberarea a 315 terorişti palestinieni condamnaţi închişi în Israel şi au ameninţat că vor arunca în aer avionul împreună cu pasagerii săi. Căpitanul Levy a reușit să trimită israelienilor un mesaj codificat prin care le solicita ajutor.

**Masacrul de la München** a fost un atac din timpul Jocurilor Olimpice de vară din 1972 de la München, Germania de Vest, de către opt membri ai grupării teroriste palestiniene Black September, care au luat ostatici nouă membri ai echipei olimpice israeliene, după ce au ucis încă doi. Septembrie Negru a numit operațiunea „Iqrit și Biram”, după două sate creștine palestiniene ai căror locuitori au fost expulzați de Forțele de Apărare Israelului (IDF) în timpul războiului arabo-israelian din 1948. Comandantul Septembrie Neagră a fost Luttif Afif, care a fost și negociator. . Neonaziștii din Germania de Vest au oferit grupului asistență logistică. La scurt timp după luarea ostaticilor, Afif a cerut eliberarea a 234 de prizonieri palestinieni din închisorile israeliene și a fondatorilor Fracțiunii Armatei Roșii, Andreas Baader și Ulrike Meinhof, deținut de Germania de Vest. pentru a salva ostaticii, toți uciși. Un polițist din Germania de Vest a fost, de asemenea, ucis în focul încrucișat. Cei trei supraviețuitori au fost Adnan Al-Gashey, Jamal Al-Gashey și Mohammed Safady, care au fost arestați. În luna următoare, însă, după deturnarea zborului 615 Lufthansa, guvernul vest-german i-a eliberat într-un schimb de ostatici.

Criza ostaticilor teatrului din Moscova (cunoscută și sub numele de asediul Nord-Ost din 2002) a fost capturarea aglomeratului Teatr Dubrovka de către 40 până la 50 de teroriști ceceni înarmați la 23 octombrie 2002, care a implicat 850 de ostatici și s-a încheiat cu moartea a cel puțin 170 de persoane. . Atacatorii, conduși de Movsar Barayev, au pretins loialitate față de mișcarea separatistă islamistă din Cecenia. Ei au cerut retragerea forțelor ruse din Cecenia și încetarea celui de-al Doilea Război Cecen.

Datorită amenajării teatrului, forțele speciale ar fi trebuit să lupte prin 30 de metri (100 de picioare) de coridor și să avanseze pe o scară bine apără înainte de a putea ajunge la sala în care erau ținuți ostaticii. Atacatorii aveau numeroase explozibili, cei mai puternici fiind în centrul auditoriului. Operatorii Spetsnaz de la Serviciul Federal de Securitate (FSB) Alpha și Vympel, sprijiniți de o unitate SOBR a Ministerului Afacerilor Interne din Rusia (MVD), au pompat un agent chimic nedezvăluit în sistemul de ventilație al clădirii și au început operațiunea de salvare. Duma a refuzat să ia în considerare o propunere a partidului liberal-democrat Uniunea Forțelor Dreapte de a forma o comisie de investigație însărcinată cu investigarea acțiunilor guvernului în asediul teatrului.

O investigație independentă a evenimentului a fost întreprinsă de politicienii ruși Serghei Iuşenkov, Serghei Kovalev, jurnalista Anna Politkovskaya, cercetătorul Institutului Hoover John B. Dunlop și foștii ofițeri FSB Aleksander Litvinenko și Mihail Trepașkin. Potrivit versiunii lor, FSB știa despre sosirea grupării teroriste la Moscova și i-a îndreptat către teatru prin agentul lor provocator Khanpașa Terkibayev („Abu Bakar”), al cărui nume era în lista ostaticilor și care a părăsit teatrul în viață. În aprilie 2003, Litvinenko i-a oferit informații despre Terkibayev („dosarul Terkibayev”) lui Serghei Iuşenkov când a vizitat Londra. Iusenkov ia transmis acest dosar lui Politkovskaya și ea a putut să-l intervieveze pe Terkibayev în persoană. Câteva zile mai târziu, Iuşenkov a fost asasinat prin focuri de armă la Moscova. Terkibayev a murit ulterior într-un accident de mașină aparent în Cecenia.

**Asediul școlii din Beslan** (numit și criza ostaticilor școlii din Beslan sau masacrul din Beslan) a fost un atac terorist care a început la 1 septembrie 2004, a durat trei zile, a implicat întemnițarea a mai mult de 1.100 de persoane ca ostatici (inclusiv 777 de copii) și s-a încheiat cu moartea a 333 de persoane, 186 dintre ei copii precum și a 31 dintre atacatori. Este considerată cea mai mortală împușcătură în școală din istoria omenirii. Evenimentul a avut repercusiuni de securitate și politice în Rusia, ducând la o serie de reforme ale guvernului federal de consolidare a puterii în Kremlin și de întărire a puterilor președintelui Rusiei.

**Concluzie**

Rezumând rezultatul general, remarcăm că un conflict armat intern este o măsură excepțională luată pentru soluționarea lui și cea mai înaltă formă a unui conflict intrastatal din punct de vedere al tensiunii sociale. Ca orice fenomen social, are trăsături certe și caracteristice. Un conflict armat intern este una dintre formele de rezolvare forțată a contradicțiilor socio-politice. Viitoarele conflicte militare nu ne mai apar doar ca o ruptură strategică dramatică şi, adesea, accidentală, ci ca fenomene controlat tot mai mult de comunitatea internaţională. De aceea, un mare rol în gestionarea tensiunilor şi crizelor care pot degenera în conflict armat sau care urmează conflictului armat îl au acţiunile militare menite să prevină izbucnirea unor conflicte de amploare. Asemenea acţiuni sunt operaţiile de răspuns la crize, operaţiile de asistenţă umanitară, iniţiativele de cooperare în domeniul apărării, controlul armamentelor, acţiunile de combatere a proliferării armelor de distrugere în masă.

La ora actuală, conflictul armat comportă patru tipuri, respectiv: conflictul armat internaţional, conflictul armat intern/neinternaţional, conflictul armat destructurat/de identitate și conflictul armat intern devenit internaţional/internaţionalizat. Cu toate că metoda de desfășurare a conflictelor armate a suferit mutații importante, de la un caracter simetric al mijloacelor trecându-se, într-o perioadă relativ scurtă de timp, la o asimetrie bulversantă prin complexitatea și noutatea sa, chiar și pentru structurile abilitate, cele patru tipuri de conflicte armate, existente la nivel internațional, şi-au păstrat individualitatea, producând, și în prezent, efecte ireversibile în plan internațional.

Cea mai puternică justificare a intervenției, în ciuda caracterului său ilegal , este aceea că intervenția este moralmente permisibilă – ori chiar moralmente obligatorie. Principiul moralei la care această justificare face apel se situeaza pe lângă cel mai fundamental principiu – necesitatea protejării drepturilor fundamentale ale omului. Deși doctrina intervenției umanitare a fost criticată pe scară largă. La fel, intervenția umanitară a fost cenzurată pentru că a impus în mod coercitiv idei occidentale despre drepturi asupra altor culturi . Pentru alții, umanitarismul este pur și simplu o acoperire retorică, fie pentru punerea în aplicare a politicilor geopolitice tradiționale, fie pentru interese economice puternice.

Însă în final se rezumă faptul că Responsabilitatea de a proteja are potențialul să înlocuiască treptat în secolul XXI intervenția umanitară.
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